

De leden van de Bezwaarcommissie [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

dienst/afdeling  
Dienstverlening/services

telefoon  
[redacted]

[redacted]  
[datum]

Contactpersoon  
[redacted]

Onderwerp  
bezwaar [persoon A / persoon B]

Verzonden  
[datum]

Geachte commissie,

Op 28 augustus 2023 heeft [persoon A] (geboren in [jaar]) bezwaar gemaakt tegen het besluit van [datum], verzonden [datum]. Het besluit betreft een weigering de volledige identiteit van verzoeker aan te passen in de basisregistratie personen (te noemen: BRP). Het gaat hier om de huidige identiteit die naar zijn/haar eigen zeggen verkregen is door een valse verklaring onder ede af te leggen. Verzoeker stelt in werkelijkheid [persoon B] (geboren in [jaar]) te zijn.

De gronden voor het bezwaar zijn op [datum] aangevuld.

### **Argumenten in bezwaar**

Bij bezwaarschrift van [datum] heeft verzoeker [datum] de volgende argumenten en aanvullende bewijsstukken geleverd:

- Uit de BRP blijkt sinds [datum] dat de persoon [persoon A] in procedure is voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 28 Vreemdelingenwet (hierna te noemen: Vw). De IND heeft [datum] telefonisch aan het college bevestigd dat [persoon A] onder de persoonsgegevens van [persoon B] kan rekenen op een verblijfsstatus asiel bepaalde tijd zodra het college de identiteit van verzoeker heeft gewijzigd in de BRP. Op basis hiervan kan worden aangenomen dat [persoon B] op basis de onder 3.4 genoemde uitzonderingen van de Circulaire legalisatie en verificatie van buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen, alsmede de toepassing van DNA-onderzoek (hierna te noemen: de Circulaire) is vrijgesteld van contact met de eigen autoriteiten en dat er daardoor redelijkerwijs niet geëist kan worden dat verzoeker aan de eis kan voldoen een Eritrees nationaal paspoort en legalisatie te verschaffen;
- Bij het bezwaar van 18 juli 2023 is een gezichtsvergelijkend onderzoek van het NFO geleverd met als conclusie dat de foto's op de in 2008 afgegeven Eritrese identiteitskaart en het middelbareschooldiploma met grote zekerheid van dezelfde persoon zijn als degene die nu als [persoon A] is geregistreerd in de BRP;
- Dat de ouders van [persoon B] zich redelijkerwijs niet naar een Nederlandse ambassade of consulaat kunnen begeven om mee te werken aan een verwantschapsonderzoek. Dit gezien de dichtstbijzijnde ambassade (te Khartoem, Soedan) is gesloten als gevolg van de oorlog die april 2023 in dat land is uitbroken.

De betrokkene stelt dat gezien het bovenstaande de beslissing, in het kader van zowel het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel als het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 lid 2, Awb), niet gehandhaafd kan worden.

### **De feiten**

[persoon A] is per [datum] ingeschreven in Nederland. Als basis voor de persoonsgegevens zoals deze in de BRP zijn geregistreerd is een op [datum] in [redacted] afgelegde verklaring onder ede, en een verklaring 2.17 van de IND betreffende de nationaliteit, gebruikt. Dit aangezien verzoeker stelde geen brondocumenten te kunnen bemachtigen waarin de identiteit, nationaliteit en burgerlijke staatgegevens waren vastgelegd.

In de verklaring onder ede heeft verzoeker gesteld gehuwd te zijn met [naam]. Diegene was als asielzoeker geregistreerd in Nederland en is, op basis van een op [datum] afgelegde verklaring onder ede, gehuwd met [persoon A]. Om deze reden is verzoeker als nareiziger naar Nederland gekomen.

Op [datum] heeft verzoeker zich tot het college gericht met het verzoek [persoon B] (geboren [jaar], burgerlijke staat: ongehuwd). Verzoeker heeft daartoe geleverd: een Eritrese identiteitskaart en geboorteakte, verhoren van de IND waaruit blijkt dat verzoeker onder de gewenste identiteit een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfsvergunning en handgeschreven verklaring van de veronderstelde geboortegemeente, kopieën van de identiteitskaarten van de veronderstelde ouders, een doopcertificaat en schooldiploma's uit [jaar/jaar] en [jaar]. Het college heeft bij besluit van [datum] het verzoek geweigerd op de gronden dat de geleverde akte niet als brondocument in de zin van artikel 2.8, tweede lid, onder c, van de Wet BRP kan worden gezien vanwege onduidelijk over de afgifte vanwege het ontbreken van de legalisatie op de geboorteakte. Door het ontbreken

van legalisatie voldeed deze akte niet aan de wettelijke voorwaarden volgens de Circulaire. In het besluit is niet gekozen voor buiten behandelingstelling vanwege onduidelijkheid over de mogelijke vrijstelling voor legalisatie van betrokkene op grond van de Circulaire, en in het licht van de hierna genoemde aangeleverde documenten. De Eritrese identiteitskaart is wel een brondocument, als genoemd in artikel 2.8, tweede lid, onder d, van de Wet BRP. Aangezien de geboorteakte echter niet als brondocument wordt geaccepteerd staat niet vast of de gegevens in de identiteitskaart voldoen aan de eisen genoemd in artikel 2.10, tweede en derde lid, van de Wet BRP. Hieraan konden aan geen gegevens worden ontleend om de BRP te wijzigen.

In het besluit van [datum] heeft het college verzocht zekerheid over de afgifte van de geboorteakte te verschaffen door middel van legalisatie door de Eritrese identiteiten. Aangezien nationale paspoorten een belangrijke functie hebben in het internationaal verkeer is ook verzocht een Eritrees nationaal paspoort aan te leveren.

Het college heeft tegelijkertijd aangegeven dat van de legalisatie en het leveren van een nationaal paspoort enkel kan worden afgezien als wordt aangetoond dat verzoeker in aanmerking komt voor vrijstelling van contact met de eigen nationale autoriteiten, zoals beschreven onder 3.4 van de Circulaire.

Daarnaast heeft het college verzocht om bewijs waaruit blijkt dat de geleverde documenten daadwerkelijk aan de verzoeker toebehoren. Als suggesties zijn daarvoor aangedragen:

- Een gezichtsvergelijkend onderzoek tussen de Eritrese identiteitskaart, het Eritrese schooldiploma met paspoort, de Nederlandse verblijfsvergunning en verzoeker zelf, en;
- Een verwantschapsonderzoek tussen verzoeker en de ouders die in de geleverde geboorteakte en kopieën identiteitskaarten en de verklaring uit Eritrea worden genoemd.

### **Bewijslast (volledige) identiteitswijziging**

Tot recent moest onomstotelijk vaststaan dat “voor het wijzigen van eenmaal in de brp geregistreerde gegevens, gelet op het systeem van de Wet brp, ... dat deze feitelijk onjuist zijn” (Raad van State 18-10-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2799). Deze maatstaf is genuanceerd: volgens de uitspraak van de RvS van 4 mei 2022 (Raad van State 04-05-2022, ECLI:NL:RVS:2022:1198) moet beoordeeld worden of “buiten redelijke twijfel uit de overgelegde brondocumenten, zo nodig bezien in samenhang met de daaraan ten grondslag liggende nadere bewijsmiddelen, volgt dat de daarin vermelde persoonsgegevens juist zijn. Als dat het geval is, en het brondocument van een hogere orde is dan het document of de verklaring op grond waarvan de eerdere inschrijving heeft plaatsgevonden, wordt het betreffende gegeven, of worden de betreffende gegevens, in de BRP gewijzigd”.

Deze nieuwe toetsingsmaatstaf maakt een substantieel verschil. Met het oog hierop is in de gemeente [REDACTED] een beoordelingskader vastgelegd voor het beoordelen van volledige identiteitswijzigingen. Hierbij verwijs ik naar dit beoordelingskader om aan te tonen onder welke voorwaarden het college akkoord kan gaan met een verzoek tot identiteitswijziging.

### **Advies betreffende het bezwaar**

Vastgesteld is door Bureau Documenten dat de documenten echt zijn. Bureau Documenten geeft aan niets te kunnen zeggen over de bevoegdheid van de autoriteiten, die de documenten hebben afgegeven. Als bezwaarde dezelfde vreemdelingen status heeft met haar gestelde identiteit, dan is zij vrijgesteld van het legalisatievereiste.

In het bezwaar heeft verzoeker betoogd dat verzoeker onder de nieuwe identiteit in aanmerking zal komen voor een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd. Dit is bevestigd door controle van de verblijfsstatus bij de BRP-registratie van [persoon A], inzage in de BVV Inkijkfunctie van de IND en via telefonisch contact met de IND. Hierdoor valt verzoeker onder de groep personen, genoemd onder 3.4 van de Circulaire, waarvoor het niet veilig of zinvol is contact met de eigen autoriteiten op te nemen. Hierdoor is verzoeker vrijgesteld van legalisatie.

Hoewel de onzekerheid over de afgifte blijft bestaan is er voor de verzoeker redelijkerwijs geen middel meer beschikbaar deze onzekerheid uit te sluiten. Het college zelf heeft ook geen zekerheid over de afgifte kunnen verkrijgen uit het deskundigenonderzoek, ook is het niet mogelijk gebleken een onderzoek uit te laten voeren door een Nederlandse diplomatieke vertegenwoordiging ter plaatse.

Gezien het bovenstaande kunnen wij niet concreet en gemotiveerd betwisten dat de akte door een bevoegde instantie is opgemaakt. De verzoeker en het college hebben al het mogelijke ondernomen om de afgifte van de akte zeker te stellen. Nu dit geen twijfel heeft opgeroepen staat vast dat de akte een brondocument voor het wijzigen van de BRP is volgens artikel 2.8, tweede lid, onder c, van de Wet BRP.

Wanneer de akte aangemerkt kan worden als brondocument kunnen wij ook niet langer concreet en gemotiveerd betwisten dat de gegevens in de Eritrese identiteitskaart voldoen aan de eisen gesteld in artikel 2.10, tweede en derde lid, van de Wet BRP.

Zowel de geboorteakte en identiteitskaart kunnen worden geaccepteerd als brondocumenten volgens artikel 2.8, tweede lid, onder c en d, van de Wet BRP. Hierdoor kan ook de vaststelling en juistheid van de gegevens in deze documenten (volgens artikel 2.10, tweede en derde lid, van de Wet BRP) geaccepteerd worden. Hiermee zijn brondocumenten aangeleverd waarmee de BRP verbeterd kan worden.

Nu deze vragen beantwoord zijn moet worden beoordeeld of deze twee documenten op de verzoeker betrekking hebben.

Uit onderzoek van het college, de IND en de AVIM zijn geen contra-indicaties naar voren gekomen over de voorgestelde identiteit van verzoeker. Er is vast komen te staan dat de oude identiteit, [persoon A], een andere (echt-bestaande) persoon toebehoort.

Bovendien heeft het college gevraagd om ondersteunend bewijs om aan te tonen dat de geleverde documenten met de nieuwe identiteit daadwerkelijk aan verzoeker toebehoren. Met oog hierop heeft betrokkene een onderzoek van het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau geleverd waaruit blijkt dat de foto's op de Eritrese documenten, afgegeven voor de komst naar Nederland, met grote zekerheid dezelfde persoon betreffen als de bij ons bekende verzoeker.

Er is om een DNA-verwantschapsonderzoek gevraagd tussen betrokkene en de ouders van [persoon B]. Door gemachtigde wordt aangegeven dat een dergelijk onderzoek redelijkerwijs niet geëist kan worden, omdat de Nederlandse ambassade in Khartoem, Soedan gesloten is. Wij vinden met gemachtigde dat het van de ouders in deze situatie niet geëist kan worden dat zij naar een ambassade in een ander land reizen. De sluiting van de ambassade in hun eigen land kan hen niet verweten worden. Wij komen mede tot dit oordeel, omdat door het NFO-onderzoek buiten redelijke twijfel is aangetoond dat de geleverde documenten, en de daarin vermelde identiteit, verzoeker toebehoren. Bovendien is reeds door het foto-onderzoek buiten redelijke twijfel aangetoond dat de geleverde documenten aan de verzoeker toebehoren.

### **Conclusie**

Op basis van het aanvullende bewijs en de aangedragen bezwaargronden trekken wij onze beslissing in. Wij zullen de identiteit van verzoeker wijzigen op de wijze die door haar is verzocht en stellen verzoeker, en de gemachtigde, hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte.

Namens burgemeester en wethouders van ████████,

Medewerker Dienstverlening  
██████████

## Toepasselijke wet- en regelgeving

### Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad

#### **Artikel 16**

##### Recht op rectificatie

De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. Met inachtneming van de doeleinden van de verwerking heeft de betrokkene het recht vervollediging van onvolledige persoonsgegevens te verkrijgen, onder meer door een aanvullende verklaring te verstrekken.

### Wet basisregistratie personen (Wet BRP 06-01-2014 – stb. 2013, 494; laatst gewijzigd 15-05-2023 – stb. 2023, 146)

#### **Artikel 2.8, tweede lid**

2. De gegevens over de burgerlijke staat worden, indien zij feiten betreffen die zich buiten Nederland hebben voorgedaan, ontleend aan een geschrift als bedoeld onder a, bij gebreke hiervan aan een geschrift als bedoeld onder b of c, bij gebreke ook hiervan aan een geschrift als bedoeld onder d en bij gebreke ten slotte ook hiervan aan een geschrift als bedoeld onder e:

- a. een akte over het desbetreffende feit, die is opgenomen in de registers van de Nederlandse burgerlijke stand;
- b. een in Nederland gedane rechterlijke uitspraak over het desbetreffende feit die in kracht van gewijsde is gegaan;
- c. een buiten Nederland overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie opgemaakte akte die ten doel heeft tot bewijs te dienen van het desbetreffende feit, of een over dat feit gedane rechterlijke uitspraak, of bij gebreke daarvan een beëdigde verklaring, bedoeld in artikel 45 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek;
- d. een geschrift dat overeenkomstig de plaatselijke voorschriften is opgemaakt door een bevoegde instantie, waarin het desbetreffende feit is vermeld;
- e. een verklaring over het desbetreffende feit die betrokkene ten overstaan van een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaar onder eed of belofte heeft afgelegd, die op schrift is gesteld en door betrokkene is ondertekend.

#### **Artikel 2.10, tweede en derde lid**

2. Aan een geschrift als bedoeld in [artikel 2.8, tweede lid, onder c, d of e](#), alsmede artikel 2.8, derde lid, worden geen gegevens ontleend, voor zover de Nederlandse openbare orde zich verzet tegen de erkenning van de rechtsgeldigheid van de in deze geschriften vermelde feiten.
3. Aan een geschrift als bedoeld in [artikel 2.8, tweede lid, onder d en e](#), worden geen gegevens ontleend, indien aannemelijk is dat de gegevens onjuist zijn.

#### **Artikel 2.44**

De ingezetene brengt alle feiten betreffende zijn burgerlijke staat en nationaliteit die zich buiten Nederland hebben voorgedaan, zo spoedig mogelijk ter kennis aan het college van burgemeester en wethouders. Hij verstrekt aan het college, desgevraagd in persoon, de inlichtingen en legt de geschriften over die noodzakelijk zijn voor de bijhouding met betrekking tot hem van de basisregistratie. Op verzoek van het college legt hij van een geschrift een door een beëdigde vertaler vervaardigde Nederlandse vertaling over.

#### **Artikel 2.46**

De ingezetene verstrekt op verzoek van het college van burgemeester en wethouders over feiten betreffende zijn burgerlijke staat en nationaliteit, desgevraagd in persoon, de inlichtingen en legt de geschriften over die noodzakelijk zijn voor de bijhouding van de basisregistratie. Op verzoek van het college van burgemeester en wethouders legt hij van een geschrift een door een beëdigde vertaler vervaardigde Nederlandse vertaling over.

#### **Artikel 2.58**

1. Het verzoek waarmee betrokkene met betrekking tot de basisregistratie het recht uitoefent op rectificatie van gegevens, bedoeld in artikel 16 van de verordening, of op wissing van gegevens, bedoeld in artikel 17, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de verordening, bevat de aan te brengen wijzigingen.
2. Het college van burgemeester en wethouders geeft aan het verzoek, bedoeld in het eerste lid, uitvoering met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens deze afdeling.
3. Het college voldoet binnen vier weken aan het verzoek, bedoeld in het eerste lid, en kan de termijn, voor zover noodzakelijk, met telkens acht weken verlengen, indien het verzoek gegevens over de burgerlijke staat of de nationaliteit betreft. Het college doet terstond mededeling van de verlenging aan de verzoeker.
4. Artikel 2.55, tweede en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

5. Het college van burgemeester en wethouders doet van de uitvoering van het verzoek terstond mededeling aan de verzoeker.

### **Verdrag tot afschaffing van het vereiste van legalisatie voor buitenlandse openbare akten, 's-Gravenhage, 05-10-1961**

#### **Artikel 2**

[...] In dit Verdrag wordt onder legalisatie uitsluitend verstaan de formaliteit waarbij de diplomatieke of consulaire ambtenaren van het land op welks grondgebied de akte moet worden overgelegd, een bevestigende verklaring afgeven omtrent de echtheid van de handtekening, de hoedanigheid waarin de ondertekenaar van het stuk heeft gehandeld en, in voorkomend geval, de identiteit van het zegel of het stempel op het stuk.

### **Circulaire legalisatie en verificatie van buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen, alsmede de toepassing van DNA-onderzoek 2023.**

#### **Hoofdregeel toepassing legalisatie**

2. Als hoofdregeel geldt dat de herkomst van een buitenlands stuk betreffende de staat van een persoon dient te worden gecontroleerd door middel van legalisatie. Dat geldt, behoudens de hierna te noemen uitzonderingen, ongeacht het land waar het stuk is opgemaakt. Het geldt zowel voor Nederlanders als voor vreemdelingen. Het desbetreffende stuk dient in het land van herkomst te worden gelegaliseerd door de daartoe bevoegde autoriteiten die in een zodanige functionele of hiërarchische relatie tot de afgeevende instanties staan, dat zij voor de geldigheid van het document kunnen instaan. In de meeste gevallen zal dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken van dat land zijn. Vervolgens dient het stuk te worden gelegaliseerd door de voor dat land bevoegde Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging.

#### **3.4. Stukken die worden overgelegd door vreemdelingen behorende tot een van de hierna onder a, b, c, d of e genoemde categorieën of door personen op wie de onder f vermelde Bekendmaking van de Minister van Buitenlandse Zaken van toepassing is**

Voor deze personen kunnen de feitelijke omstandigheden zodanig zijn, dat het onverantwoord dan wel niet zinvol is om de betrokkene te verplichten contact op te nemen met de autoriteiten van het land van herkomst. Indien er twijfel bestaat over de vraag of de betrokkene behoort tot een van de onder a tot en met e genoemde categorieën, dient er contact opgenomen te worden met de IND.

Voor het Europese deel van Nederland

- a) Verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

De betrokkene is in het bezit van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op grond van artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000, hetgeen blijkt uit zijn verblijfsdocument (verblijfsdocument IV). Hierbij zij aangetekend dat in het geval van naturalisatie van de betrokkene tot Nederlander er niet van uitgegaan mag worden dat de betrokkene door het enkele feit van de naturalisatie nadien niets meer te vrezen heeft van de autoriteiten van het land waar hij oorspronkelijk vandaan komt. Per geval zal moeten worden bezien of er nog gronden voor bezwaar tegen legalisatie van stukken aanwezig zijn.

- b) Verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

De betrokkene is in het bezit van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000, hetgeen blijkt uit zijn verblijfsdocument (verblijfsdocument 111).

- c) In procedure.

De betrokkene heeft een verzoek ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning om redenen van asiel, hetgeen blijkt uit het identiteitsbewijs asielzoeker (document W) en op dit verzoek is nog niet tot in hoogste instantie beslist, terwijl vaststaat dat de betrokkene de beslissing inzake zijn verzoek in het Europese deel van Nederland mag afwachten. Of er nog een vreemdelingrechtelijke procedure loopt, blijkt uit gegevens van de IND, dan wel uit de BRP. Indien deze situatie ophoudt te bestaan kan, afhankelijk van de beslissing op het verzoek, de eis van legalisatie wel worden gesteld.

### **Algemene wet bestuursrecht**

#### **Artikel 3:2**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

**Artikel 3:4**

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

**Artikel 4:2, tweede lid**

De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.